

Warszawa, dnia 12 maja 2022 r.

Posłowie na Sejm RP:
Czesław Mroczek
Tomasz Siemoniak
Cezary Tomczyk
Adres do korespondencji:
ul. Wiejska 4/6/8
00-489 Warszawa

**Prokuratura Okręgowa
w Warszawie
ul. Chocimska 28
00-791 Warszawa**

Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa

My, niżej podpisani, działając na podstawie art. 304 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1375), dalej również: „k.p.k.”, niniejszym składamy zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że Minister Obrony Narodowej Mariusz Błaszczak nie poinformował bez zbędnej zwłoki Prezesa Rady Ministrów o incydencie polegającym na naruszeniu terytorium Polski przez rosyjską raketę zdolną do przenoszenia głowic jądrowych, która została znaleziona w lesie koło Bydgoszczy, czym nie dopełnił swoich obowiązków działając na szkodę interesu publicznego, **tj. mógł dopuścić się przestępstwa stypizowanego w art. 231 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138), dalej również: „k.k.”.**

Mając na uwadze powyższe **wnosimy o:**

1. Wszczęcie w przedmiotowej sprawie postępowania przygotowawczego;
2. Poinformowanie nas o wszczęciu postępowania przygotowawczego w terminach oznaczonych przepisami k.p.k.;

3. Przeprowadzenie i zabezpieczenie dowodu przesłuchania w odpowiednim charakterze:

- Mariusza Błaszczaka – Ministra Obrony Narodowej (adres do ustalenia),
- Mateusza Morawieckiego – Prezesa Rady Ministrów (adres do ustalenia),

w celu ustalenia:

okoliczności oraz powodów, dla których Minister Obrony Narodowej Mariusz Błaszczak nie poinformował Prezesa Rady Ministrów o incydencie polegającym na naruszeniu terytorium Polski przez rosyjską rakietę zdolną do przenoszenia głowic jądrowych, która została znaleziona w lesie koło Bydgoszczy, w momencie w którym powziął informację o tym zdarzeniu.

4. Zabezpieczenie i przeprowadzenie innych niezbędnych dowodów.

Uzasadnienie

Zgodnie z ujawnionymi w przestrzeni publicznej informacjami Prezes Rady Ministrów dowiedział się o incydencie polegającym na naruszeniu terytorium Polski przez rosyjską rakietę zdolną do przenoszenia głowic jądrowych, która została znaleziona w lesie koło Bydgoszczy w kwietniu 2023 r. Minister Obrony Narodowej posiadał wiedzę o naruszeniu terytorium Polski przez w/w rosyjską rakietę (najprawdopodobniej rakietą Ch-55) już w grudniu 2022 r.

Podczas spotkania z dziennikarzami Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki powiedział: *„Ja się dowiedziałem o tym incydencie wtedy, kiedy poinformowałem o tym, czyli to było pod koniec kwietnia. Kilka dni przed końcem kwietnia, w środku tygodnia. Mogę tylko powiedzieć, że według mojej najlepszej wiedzy biegli dokonują pełnych analiz zarówno miejsca zdarzenia jak i przedmiotu zdarzenia. Prokuratura prowadzi śledztwo. Myślę, że minister obrony narodowej pan premier Błaszczak niedługo przedstawi raport*

w tej sprawie.”¹ Powyższa wypowiedź w sposób jednoznaczny wskazuje, że Prezes Rady Ministrów dowiedział się o rzeczonem zdarzeniu cztery miesiące po powzięciu takiej informacji przez Ministra Obrony Narodowej.

Wskazać należy, że Minister Obrony Narodowej przyznał publicznie, że nie został poinformowany o przedmiotowym incydencie. Jednocześnie nie wskazując kiedy dokładnie dowiedział się o tym zdarzeniu. Z kolei Szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. Rajmund Andrzejczak zapewnił że on sam „poinformował swoich przełożonych” o incydencie „wtedy, kiedy miało to miejsce”.² Podkreślenia wymaga fakt, że przełożonym Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego jest Minister Obrony Narodowej. Powyższe okoliczności naruszają wiarygodność najważniejszych osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo Polski. Ustalenie harmonogramu meldowania i powzięcia informacji o naruszeniu terytorium Polski przez rosyjską rakietę powinno stać się przedmiotem prac śledczych.

Nie ulega wątpliwości, że naruszenie terytorium Polski przez rosyjską rakietę, stanowi zdarzenie o wysokim znaczeniu dla bezpieczeństwa i prowadzonej polityki Polski. W dobie inwazji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz globalnych zawirowań geopolitycznych z tym związanych, tego rodzaju zdarzenie powinno być jak najszybciej analizowane przez najważniejsze organy władzy państwowej, w tym Prezesa Rady Ministrów. Pozbawienie możliwości zareagowania Prezesa Rady Ministrów na to zdarzenie, w możliwie najszybszym czasie, jest działaniem na szkodę interesu publicznego. Prezes Rady Ministrów mógłby bowiem kształtować prowadzenie polityki zagranicznej Polski, a także polityki w zakresie bezpieczeństwa i wydatków przeznaczanych na obronność, biorąc pod uwagę ten incydent. Poprzez niedopełnienie obowiązku Ministra Mariusza Błaszczaka, przez cztery miesiące takie działanie zostało uniemożliwione, czym wyrządzone szkodę w interesie publicznym.

¹ https://www.rmf24.pl/fakty/polska/news-rosyjska-rakieta-spadla-pod-bydgoszcza-gen-andrzejczak-nie-m,nId,6769407#crp_state=1

² <https://tvn24.pl/polska/rakieta-pod-bydgoszcza-tomasz-siemoniak-o-stanowiskach-mariusza-blaszczaka-i-general-a-rajmunda-andrzejczaka-w-sprawie-dzialan-wojska-7115420>

Zgodnie z art. 148 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Prezes Rady Ministrów m.in. zapewnia wykonywanie polityki Rady Ministrów i określa sposoby jej wykonywania, a także koordynuje i kontroluje pracę członków Rady Ministrów. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, w celu realizacji swoich zadań minister kierujący określonym działem współdziała, na zasadach i w trybie określonych w odrębnych przepisach oraz w zakresie wynikającym z potrzeb danego działu, z innymi członkami Rady Ministrów. Z treści powyższych regulacji wysnuć należy wniosek, że Minister Obrony Narodowej Mariusz Błaszczak w zakresie spraw kluczowych dotyczących bezpieczeństwa państwa winien współpracować z innymi członkami Rady Ministrów, w tym ze swoim przełożonym – Prezesem Rady Ministrów. Brak takiej współpracy doprowadzić mógł do sytuacji, w której premier polskiego rządu nie miał wiedzy o tym, że na teren państwa wystrzelony został (najprawdopodobniej z terytorium Białorusi) rosyjski pocisk balistyczny zdolny do przenoszenia głowic jądrowych. Zatajanie lub ukrywanie tego typu informacji przed zwierzchnikami wprost godzi w interesy Rzeczypospolitej Polskiej.

Artykuł 231 § 1 k.k. znajduje się w rozdziale Kodeksu karnego dotyczącym przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 231 §1 k.k. funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Dobrem prawnie chronionym przez art. 231 § 1 k.k. jest prawidłowe, tj. zgodne z prawem wykonywanie czynności przez funkcjonariuszy publicznych. W piśmiennictwie podkreśla się, że norma prawna zawarta w art. 231 § 1 k.k. ma na celu ochronę autorytetu władzy publicznej. Niewątpliwie bowiem w przypadku nadużywania uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych lub niedopełnianie przez

nich obowiązków, obniża się istotnie poziom zaufania obywateli do władzy publicznej.³

Znamieniem czynu zabronionego stypizowanego w art. 231 § 1 k.k. jest przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego. W przedmiotowej sprawie istnieje w pełni uzasadnione podejrzenie, że pan Mariusz Błaszczak wypełniając stanowisko Ministra Obrony Narodowej, tj. będąc funkcjonariuszem publicznym nie dopełnił ciężących na nim obowiązków.

Zwrócenia uwagi wymaga fakt, że do znamion czynu z art. 231 § 1 k.k. należy również działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Pojęcie szkody rozumiane jest szeroko. Chodzi zarówno o szkodę majątkową, jak i niemajątkową, czyli krzywdę.⁴ Stwierdzić należy, że Minister Mariusz Błaszczak swoim zachowaniem mógł naruszyć interes publiczny polegający na naruszeniu zaufania obywateli, że organy władzy publicznej działają kompetentnie oraz w granicach prawa. Mógł także naruszyć interes publiczny w postaci bezpieczeństwa Polski i jej obywateli. Pozbawienie możliwie szybkiej reakcji Prezesa Rady Ministrów na przedmiotowe zdarzenie może bowiem odnieść tego rodzaju negatywne skutki.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem

Tomasz Siemomiał
Cezary Tomasz
Cezary Tomasz

³ A. Zoll (red.), Kodeks karny. Część szczególna, t. II, 1999, s. 776.

⁴ Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2004 r., I KZP 38/03, OSNKW 2004, Nr 2, poz.14.